

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselőtestület 1995. június 29-i üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 113/1995. Ktv. határozatot /4. oldal/
- a 114/1995. Ktv. határozatot /5. oldal/
- a 115/1995. Ktv. határozatot /7. oldal/
- a 116/1995. Ktv. határozatot /9. oldal/
- - a 117/1995. Ktv. határozatot /10. oldal/
- a 118/1995. Ktv. határozatot /11. oldal/
- a 119/1995. Ktv. határozatot /12. oldal/
- a 10/1995. Ör. rendeletet /18. oldal/
- a 120/1995. Ktv. határozatot /20. oldal/
- a 121/1995. Ktv. határozatot /21. oldal/
- a 122/1995. Ktv. határozatot /25. oldal/
- a 123/1995. Ktv. határozatot /28. oldal/
- a 124/1995. Ktv. határozatot /33. oldal/

JEGYZŐKÖNYV

Készült a 1995. június 29-én 16 órakor kezdődött és 23.59 órakor befejeződött képviselőtestületi üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képviselők, valamint Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre irodavezető és Jenei Tibor technikusként, és érdeklődő állampolgárok.

Czeglédi Gyula 16.25, Dr.Joó Zoltán 17.04 órakor jelent meg az ülésen.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestületi ülés határozatképes. Jegyzőkönyvhitelesítőnek Radácsi Gusztávot és Fábián Attilát javasolta.

A javaslatot a képviselők 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták. Javasolja, hogy a képviselők a meghívóban szereplő napirendek szerint tartsák meg az ülést. A javaslatot 16 igen szavazattal elfogadták.

NAPIREND:

- 1./ Előterjesztés a 8.sz. óvoda vezetőjének megbízására
Előadó: műv. irodavezető
- 2./ Előterjesztés a felülvizsgált /új/ szervezeti és működési szabályzat megalkotására.
Előadó: ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke

- 3./ Előterjesztés hivatásos önkormányzati tűzoltóság alapítására.
Előadó: aljegyző
- 4./ Jelentés a polgármesteri hivatal felülvizsgálatára hozott határozatok végrehajtásáról.
Előadó: jegyző
- 5./ Javaslat az önkormányzati vagyon hasznosítására /fedett uszoda is/.
Előadó: főkönyvelő
- 6./ Önkormányzati költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések:
- a./ első lakáshoz jutás támogatása
Előadó: eu. és szociális bizottság elnöke
 - b./ a kollégiumok nyári hasznosítási bevételéről döntés
Előadó: főkönyvelő
 - c./ a CONSINFO beszámolója pénzügyi helyzetéről
Előadó: irodavezető
főkönyvelő
 - d./ nyári időszak során szükségessé válható hitel felvételéről döntés
Előadó: főkönyvelő
- 7./ Előterjesztés intézményi szervezeti szabályzatok jóváhagyására.
Előadó: okt., műv., sport irodavezető
- 8./ Beszámoló az Útépítő KFT helyzetéről.
Előadó: igazgató
főkönyvelő

9./ Jelentés a Gyógyfürdő Rt-nél végzett vizsgálatról.

Előadó: igazgatóság

10./ "Hajdúszoboszló Városért" kitüntetések adományozására javaslat.

Előadók: polgármester
bizottságok elnökei

11./ Előterjesztés partnervárosi kapcsolat létesítésére.

Előadó: polgármester

12./ Egyebek /tájékoztatók, interpellációk, kérdések/

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, hogy hallgassák meg az Angliából érkezett Garszvi Urat.

A napirendek előtt a képviselőtestület meghallgatta Garszvi Úr, angol állampolgár méltatását Hajdúszoboszlóról, a városi turizmusról.

Első napirend:

Előterjesztés a 8.sz. óvoda vezetőjének megbízására.

Holhós Jánosné nem kért zárt ülést.

Varga Imre: az óvodai szakszervezet támogatja Holhós Jánosné megbízását, az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

113/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX.tv. 102.§. /2/ bek., d./pontjában meghatározott hatásköre alapján a 8.sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával 1995. július 1-től - 2000.június 30-ig Holhós Jánosnét bizza meg, alapbére és vezetői pótléka változatlan hagyásával.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy a megbízással kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1995. július 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Második napirend:

Előterjesztés a felülvizsgált /új/ szervezeti és működési szabályzat megalkotására.

Dr.Sóvágó László: javasolja, hogy Dr.Joó Zoltán megérkezéséig várjanak a napirend megtárgyalásával.

Folytassák a harmadik napirendi ponttal: a javaslatot a képviselők elfogadták.

Harmadik napirend:

Előterjesztés hivatásos önkormányzat tűzoltóság alapítására.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Nagy Imre válaszolt. Észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr.Sóvágó László megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

114/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV.törvény 9.§. /4/ bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel az 59/1995. /V.30./ Korm.rendeletre is - Hajdúszoboszló Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága elnevezéssel intézményt alapít. Ezzel egyidejűleg elfogadja az intézmény alapító okiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 1995. július 1.

Negyedik napirend:

Polgármesteri hivatal felülvizsgálatára hozott határozatok végrehajtásáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselőtestület 16 igen szavazattal elfogadta a jelentés, a Polgármesteri Hivatal felülvizsgálatáról. A részletes jelentést október 31-ig vitatja meg a testület a jegyző előterjesztése alapján.

Ötödik napirend:

A./alpont

Hajdúszoboszló, József A. u. 24.sz. alatti önkormányzati tulajdonú földterület értékesítésére.

A napirend tárgyalására Czeglédi Gyula megérkezett 16.25-kor.

Lőrincz László: ismertette a pénzügyi bizottság állásfoglalását, mely szerint a telek értékesítési ára minimum 5,1 millió forint legyen, a telek értékesítése során vegyék figyelembe a BÓKER

Kft.-nek a Városgazdálkodási RT felé fennálló tartozását. A telek akkor kerüljön értékesítésre ha a BÓKER Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy kiegyenlíti a Városgazdálkodási Rt-nek a számlát.

Kérdést Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: a BÓKER Kft.-nél végelszámolás van folyamatban, a felszámolás még nem következett be, ha a végelszámolás nem vezet eredményre akkor következik be felszámolás. Felszámolás során megváltozhatnak a tulajdonviszonyok. Az önkormányzatnak, mint a VG Rt. főrésztvényesének nem lehet mindegy, hogy az Rt. megkapja e a bíróság által megítélt kintlévőségét. Egyetért azzal, hogy a telekár 5,1 millió forint legyen azért mert beszámításra kerül az eddig befizetett bérleti díj. Ez a megoldás is csak akkor elfogadható, ha rendezésre kerül VG Rt. felé a tartozás.

Nyéki István: nem tudja, hogy a költségvetés jelenlegi helyzetében szerencsés-e összekapcsolni a telekértékesítést és a tartozás kiegyenlítését. Természetesen az önkormányzatnak érdeke, hogy a VG Rt. megkapja a pénzét, de ennek elmaradása nem hiúsítja meg az üzletet. Félő, hogy az "árúkapcsolás" esetén mind a tartozás kiegyenlítése, mind a telek megvásárlása elmarad.

Mészáros Sándor: méltányolja az alpolgármester úr által elmondottakat, hasonló helyzetben ő is ezt mondaná. Nagyon jól ismeri az ügyet, és nincs meggyőződve arról, hogy a VVG Kft. a valódi tulajdonos. A Kft.-nél nagyon zavarosak a tulajdonviszonyok. Furcsa, hogy egy most fellépő új tulajdonos azonnal kiegyenlíti az évek óta fennálló tartozását. Amennyiben a telekértékesítése után perre kerülne sor és ebből a városnak vagy a VG Rt.-nek kára származna a közgyűlésen elfogadja mondani véleményét.

Sári Csaba: egyetért Nyéki Istvánnal abban, hogy ne kapcsolják össze a két ügyet. A per a munkák minősége miatt kezdődött, de hogy most hol tart azt nem tudják. A költségvetés miatt nem lenne célszerű ebbe belenyúlni. Az, hogy a résztulajdonosok

hogyan egyezkednek egymással közömbös, az a lényeg, hogy a szerződő fél kifizesse a vételárat. A pénzügyi bizottság ülésén is és itt is azt az álláspontot képviselte, hogy ne kapcsolják össze a telekértékesítést és a tartozás kiegyenlítését.

Mészáros Sándor: az előterjesztésben az szerepel, hogy a BÓKER Kft. felszámolásra került, hangsúlyozza, hogy nem felszámolásra került, hanem végelszámolás folyik. Az előterjesztő mondja meg, hogy a VVG Kft. egyedüli tulajdonosa e a panzióknak vagy nem, mert ha nem, nem helyes döntés az, hogy a VVG Kft.-nek adják el a telket.

Dr.Sóvágó László: véleménye szerint a város szempontjából a leglényegesebb kérdés, hogy a vételár befolyjon a város kasszájába.

Czeglédi Gyula: pénzügyi bizottsági ülésen a pénzügyi bizottság 6 tagja úgy értékelte, hogy érdemes azt a követelményt támasztani a vevővel szemben, hogy rendezze tartozását a VG Rt.-vel. Másik kitétel, hogy a vásárlás előtt tisztázni kell, hogy a VVG Kft. 100 %-ban tulajdonosa-e a telken lévő felülepítménynek. Véleménye szerint ha a vevő vételi szándéka komoly akkor elfogadja a vele szemben támasztott követelményeket.

Dr.Sóvágó László: szavazásra teszi föl a módosító indítványokat.

A képviselők 8 igen 5 nem 4 tartózkodás mellett elvetették a telekértékesítés és a VG Rt. felé fennálló tartozás rendezésének összekapcsolását.

A képviselők 16 igen 1 nem szavazattal úgy döntöttek, hogy a vételár 5,1 millió forint.

A képviselőtestület 16 igen 1 nem szavazat mellett a következő határozatot hozta.

115/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata elfogadja a VVG Vagyonkezelő és Közvetítő Kft. vásárlási ajánlatát, s eladási szándékát fejezi ki a tulajdonában

lévő Hajdúszoboszló, József A.u. 24.szám alatti, 1952 hrsz-u, 2815 m2 területű ingatlan értékesítésére. A telek eladási árát 5,1 millió forintban állapítja meg.

A képviselőtestület ajánlatát 1995. augusztus 31-ig tartja fenn.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, s kötelezi a hivatal vagyongazdálkodási csoportját a jogüggyellett kapcsolatos teendők elvégzésére.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: 1995. augusztus 31.

B./alpont:

Hajdúszoboszló, Kör u. 2.sz. alatti tulajdoni hányad értékesítése.

Lőrincz László: pénzügyi bizottság 2 alkalommal tárgyalta az ügyet, első alkalommal újra átdolgozásra visszaadta a hivatalnak, hogy olyan előterjesztés kerüljön a bizottság elé, amely egy kompromisszumos megoldást tartalmaz, tehát amit a vevők is el tudnának fogadni. Egyeztetve lett a vételi ajánlatot tevőkkel és az anyagban szereplő 280 ezer Ft. ár lett felajánlva. Ezt az előterjesztést a bizottság nem fogadta el, 380 ezer Ft.-ban javasolja az ingatlan vételárát megállapítani.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel s egyben javasolta a vételárát 280 ezer Ft.-ban megállapítani. A kérdésre Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágyó László: szavazásra teszi a módosító javaslatot.

Ki az aki egyetért azzal, hogy a telek 280.000.-Ft.-ért kerüljön értékesítésre?

A képviselőtestület 16 igen 1 tartózkodás mellett módosítást elfogadta.

A képviselőtestület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta.

116/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Túri Gáborné Hajdúszoboszló, Szilfákajla 17. I/3.sz. alatti lakos, - mint társtulajdonos - részére lehetőséget biztosít a Hajdúszoboszló, Kör u. 2.sz. alatti, 6307 hrsz.-u, beépített ingatlan önkormányzati tulajdonában lévő 100/170-ed tulajdoni hányadának megvásárlására.

Az ingatlanrész vételár 280.000.-Ft.-ban állapítja meg.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására és utasítja a hivatal vagyionkezelési csoportját a jogügyelettel kapcsolatos teendők elvégzésére.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: 1995. július 31.

C./alpont:

OTP BRÓKER Rt. részére történő telekértékesítésre és telekcserére.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság 2 alkalommal tárgyalta, első ülésen az 1.200.000.-Ft-os árat nem fogadta el, olyan döntést hozott, hogy az értékesítendő kertészeti telket licit közép árán vásárolja meg a BRÓKER Rt., 1.500.000.-Ft.-ot ajánlott fel, ezt az ajánlatot a bizottság egyhangúlag támogatta.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Sári Csaba: kérte, hogy a testület erősítse meg azt a szándékot, hogy az utca új párhuzamos végig azonos szélességű legyen.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: kérte, hogy állásfoglalást adjanak a főmérnökség irányába, és ha hatósági útra terelődik ez a dolog, vagy ha egyezkednek, az utca szélessége egy méterrel ne csökkenjen.

Dr.Sóvágó László: nem látja akadályát, hogy szavazzanak. Ki helyesli, hogy az utca végig azonos szélességű legyen?

A képviselők a javaslatot 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 3 tartózkodással támogatták.

A képviselőtestület 17 igen 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

117/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete eladási szándékát fejezi ki az OTP Érték-papír Ügynökség Rt. Budapest részére az önkormányzat tulajdonában lévő 3811/15 hrsz. alatt, 603 m² területű beépítetlen telek értékesítésére.

Az ingatlan vételárát 1.500.000.-Ft.-ban állapítja meg. A képviselőtestület továbbá szándékát fejezi ki az ugyancsak önkormányzat tulajdonában lévő 3811/16 hrsz.-u 199 m² alapterületű teleknek a jelenleg "DERBY" Panzió területéhez tartozó 199 m² területű ingatlanrész azonos értéken történő elcserélésére.

Az önkormányzati tulajdonban lévő telkek a "DERBY" Panzió telekkiegészítése, a panzió melletti terület közút kialakításához szükséges.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi és csereszerződések aláírására, s utasítja a hivatal vagyonkezelési csoportját a szükséges telekalakítási munkarészek elkészítésére és a jogügyletek lebonyolítására.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: 1995. július 31.

D./alpont:

Hajdúszoboszló Attila u. és Wesselényi u. sarki önkormányzati közterületrész vásárlási kérelem rendezésére.

Dr.Papp Jenő kérdést tesz fel, melyre Boruzs Mihály válaszol.

Czeplédi Gyula: kérdést tesz fel, melyre Lőrincz László válaszol.

Sári Csaba: úgy emlékszik, hogy ezt minden bizottság javasolta és a lényeg, hogy a járda egyenes vonalban meg legyen hosszabbítva.

Dr.Sóvágó László: ki az aki egyetért a határozati javaslattal?

A képviselőtestület 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodóval a következő határozatot hozta:

118/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló város Önkormányzata elfogadja Dr.Kiss Tibor vásárlási ajánlatát, s eladási szándékát fejezi ki a tulajdonában lévő Hajdúszoboszló, Attila u. - Wesse-lényi u. sarkán lévő 5031 hrsz-ú közterületből 200 m2 területű ingatlan értékesítésére. A közterületrész árát 400.000 forintban állapítja meg. A képviselőtestület ajánlatát 1995. augusztus 31-ig tartja fenn.

Felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására, s kötelezi a hivatal Vagyonkezelési csoportját a jogügylettel kapcsolatos teendők elvégzésére.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: 1995. augusztus 31.

E./alpont:

Előterjesztés a városi fedett uszoda üzemeltetésére.

Lőrincz László: kiegészítést kíván tenni a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján. A működtetéshez szükséges önkormányzati támogatás mértéke és módja a pályázati kiírásban ne szerepeljen.

Dr. Papp Jenő: az anyagot jónak tartja, viszont nem tudja, hogy mennyibe kerül a nyári üzemeltetés. Javasolja, hogy a nyitvatartási idő ünnepek kivételével, heti 7 nap, reggeli és esti üzemeltetéssel legyen. Újabb javaslata: átalakítás esetén állítsa vissza az eredeti állapotot. Nem tudja, hogy sikeres lesz-e a pályázat, de szerinte az uszodának mindenképpen üzemelnie kellene. Javasolta, eredménytelen pályázat esetén újra kerüljön napirendre szeptemberben. Kéri, hogy őt is hívják meg azokra a bizottsági ülésekre, ahol az uszodáról döntenek.

Sári Csaba: úgy gondolja, hogy ha ez a pályázati kiírás eredményes lesz, jelentős előrelépést fog jelenteni a költségvetésben. Mindenképpen javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Sóvágó László: szavazásra teszi föl a javaslatot. Ki az, aki azt mondja, hogy hagyjuk ki, az önkormányzati támogatást a pályázati kiírásból.

A képviselők 18 szavazattal támogatták a módosítást.

Ki az aki azt mondja, hogy heti 7 nap legyen nyitva az uszoda?

A képviselők 9 igen és 9 nem szavazat mellett elvetették a módosítást.

Ki az aki azt támogatja, hogy reggel és este legyen nyitva az uszoda?:

A képviselők 9 igen és 9 nem szavazattal elvetették a módosítást

A képviselőtestület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a következő határozatot hozta:

119/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete nyílt, egyfordulós pályázatot ír ki a tulajdonában lévő városi fedett uszoda hasznosítására, üzemeltetésére.

A pályázati kiírást az előterjesztésben foglalt szempontok figyelembevételével kell elkészíteni. A beérkezett pályázatokat a képviselőtestület bírálja el.

Nem megfelelő pályázatok esetén fenntartja azt a jogát, hogy a pályázatot érvénytelennek nyilvánítsa.

Utasítja a hivatal vagyongazdálkodási csoportját, hogy a pályázati kiírást készítse el, s azt mind a helyi és megyei, valamint legalább egy országos napilapban 2-2 alkalommal jelentesse meg.

A beérkezett pályázatokat szeptember hónapban döntésre terjessze a képviselőtestület elé.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: 1995. augusztus 31.

Második napirend:

Előterjesztés a felülvizsgált /új/ szervezeti és működési szabályzat megalkotására.

Dr. Joó Zoltán: úgy érzi, hogy az előterjesztett anyaghoz hozzátenni nem kell. A jogi bizottság legutolsó ülését úgy tervezték, hogy oda észrevételekkel már képviselők is eljöhettek, és megtehették észrevételüket. Ezen az ülésen nem tudott jelen lenni, ezért a bizottság üléséről Dede Ernő adna számot, hogy történt-e olyan felvetés a képviselők részéről, amely valóban nem törvényből kötelezően kell, hogy változtassanak, hanem esetlegesen csak egyéb racionalitás szempontjából. A jogi bizottság átvizsgálta azokat a részeket, amelyek az új önkormányzati törvény szemszögéből, az ehhez kapcsolódó kisebbségi önkormányzati jogszabály megjelenéséből következnek. Ezeket beépítették, végeztek kisebb módosításokat, a többi része vonatkozásában eddig különösebb nagy fennakadást az SZMSZ nem okozott, ezért lényeges egyéb változtatások nem kerültek beépítésre.

Dede Ernő: a hétfői ülésen több képviselőtárs résztvett, aki nem tagja a bizottságnak észrevételeiket elmondták. Mindenki előtt 2 előterjesztés van, módosítások a 2. példányon át vannak vezetve! Szeretné tisztázni, hogy amit Dr. Joó Zoltán mondott, fennáll, hogy részben a törvény változásai miatt kellett módosítani, ami elég hosszú munka volt. Jelenlévő képviselőtársai is tettek olyan javaslatokat, amelyek újabb és újabb módosítást

tenne lehetővé. A második változat elfogadását javasolják. Tenne hozzá módosításokat, amely nem lett átvezetve. A 4.oldal 9.§. /4/ bek. d./pont végére az "esetenként" szót írják oda. A 6.oldal 12.§. olyan kérdéstről szól, amely a meghívóban nem szereplő és azonnali döntést igénylő javaslatot takar. A /4/ bek. viszont értelmezhető általában is előterjesztésekre.

Sári Csaba: a munkatervvel kapcsolatosan észrevételezi, hogy az ne jelenjen meg a CONSINFO-nál illetve a helyi televízióban, a könyvtárban, és a helyi lapban meg kell jelentetni. Ezt azzal indokolja, hogy a könyvtárban bárki megtekintheti az anyagokat, ugyanakkor a televízióban csak képből jelenik meg, amely nem mindenkit érdekel. A hirdető táblákon helyesnek tartja ezeknek a dokumentumoknak a megjelenítését. A jegyzőkönyvekkel kapcsolatosan elmondja, hogy a városi könyvtárban legyen bárki részére betekinhető ez a dokumentum, a kikölcsönzésnek nem híve, ne vigyék el az állampolgárok 11.§. /3/ bek. d./pontját javasolja kiegészíteni "írásbeli" igényre, a hozzászólás tárgyának megjelölésével. Jegyzőkönyv másolathoz jogosult a képviselő. Jegyzőkönyv másolathoz jogosult a képviselő. A 26.§. /3/ bek.-ben a polgármester nem csak képviseli, hanem "reprezentálja" is az önkormányzatot. Nem egészen tiszta számára az, hogy mi a "korlátlanul forgalomképes" vagyontárgy.

Dede Ernő: elmondja, hogy a CONSINFO Iroda alapító okiratában szerepel, annak lehetősége, hogy a lakosságot az önkormányzatnál történő eseményekről tájékoztassa, így a munkatervről, ülésekről, határozatokról stb. Nincs szükség jegyzőkönyv hitelesítőre, mert a jegyzőkönyvvezető az elhangzottakat a hangszalagról leírja, a polgármester és a jegyző pedig aláírja.

A 7.oldal 14.§. fölötti /4/ bekezdésnél a helyes kifejezés "be nem jelentett". Erre kéri javítani.

A 22. §.-nál az Ügyrendi Bizottság értelmezése úgy szólt, hogy minden bizottsági tag, és bizottság kezdeményezhet ilyen, de a polgármester is. Ezt össze lehet úgy vonni, hogy bármely bizottsági tag és képviselő. Így ebbe mindenki beletartozik.

25.§. a./pont: nem a polgármester jelzi előre az akadályoztatást, hanem a polgármesternek jelzik.

Dr.Joó Zoltán: A városi könyvtártól kevesen szereznek tudomást az önkormányzati ügekről. Véleménye, hogy legtöbben a városi televízióból értesülnek az eseményekről. Ezért tartja fenn a bizottság azon elképzelését, hogy a városi televízióban a testületi ülések

munkatervét be kell olvasni. Tehát a bizottság továbbra sem kívánja megváltoztatni az információ áramlással kapcsolatos észrevételeit. A 11.§. ülésvezetéssel kapcsolatosan, az hogy írásbeli vagy nem írásbeli ez legyen az ülésvezető feladata.

Az előzetes téma megjelölését bele lehet venni, hogy milyen témák. De a polgárok úgy is az adott napirendhez kapcsolatosan kérhetnek szót. A 14.§. 5 /bek/ kapcsolatosan: meg kell cserélni a sorrendet, tehát indokolt képviselői, illetve polgármesteri javaslatra újrászavazás rendelhető el, minősített többséggel.

18.§. a titoktartás lehet szakmai, szolgálati, zárt üléssel kapcsolatosan titok. Ez a felelősségrevonásnak a része. A jegyzőkönyvhitelesítéssel kapcsolatban: 1 évig megőrzésre kerülnek a szalagok, azt vissza lehet hallgatni, ha valakinek kifogása van azzal amit leírtak. A 19.§.-ről: bele lehet tenni, hogy a "következő ülés befejezéséig, de legalább 30 napig a jegyző megőrzi."

A 20.§. /3/ bek. nem tudja elfogadni a "célszerű" helyett a "kell" szót.

A 22.§.: A bizottságok együttes ülést is tarthatnak, melyet bármelyik képviselő kezdeményezhet, ezzel egyetért.

A 25.§.: Aki magának irattározni akarja a testületi jegyzőkönyveket, az igenis önköltséges áron vegye meg, hiszen ennek a fedezete a költségtérítésből vagy tiszteletdíjből megvan.

Sapielakné Kiss Katalin: A jegyzőkönyvhitelesítővel kapcsolatban: úgy érzi, hogy nem lehet kizárni a lehetőségét annak, hogy több észrevétel legyen egy-egy jegyzőkönyvvel kapcsolatban. Szeretné javasolni, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat végleges kiadása előtt a megalkotók mégegyszer tekintsék át, s a nyelvhelyességi és fogalmazási problémákat javítsák ki. Javasolja még, hogy a melléletekre való hivatkozást is tekintsék át.

Maximálni kellene az ülések időtartamát 5-6 óránál nem kell, hogy továbbtartsanak az ülések, hiszen az ezen túli időszakban napirendre kerülő témákat már nem ugyanabban a minőségben lehet figyelemmel kísélni.

A szabályzatba bele kell foglalni, hogy a bizottságok üléseit koordinálják egymás között úgy, hogy abban valamennyi megválasztott képviselő tag résztvehessen.

A jegyzőkönyveknél a szabályzat 1 év időtartamot ír a kazetták megtartására, szerinte ez az idő kevés, a ciklus végéig lenne célszerű megtartani a kazettákat.

Dobrossy Barnabás: Szeretné ha pontos, precíz szabályzat készülne el, éppen ezért a 7.§.-sal vitatkozik. Ne éves munkaterv legyen, hanem egy rövidebb ciklusra. Elég lenne, ha a jegyző úr összeállítaná, hogy milyen napirendek lesznek, és ez megjelenne az újságban tévében.

Dr.Sóvágó László: Itt egy félreértés van, mert a munkaterv nem azt jelenti, hogyha 26. ülést tartanak egy évben akkor mind a 26-ot úgy kell megjeleníteni, hogy ez az éves munkaterv. Ez a munkaterv évi 10 ülésnek a munkatervére vonatkozik.

Sári Csaba: a 4.§.-nál pontosan kér szavazást. A 11.§. /3/ bek. b./pontja: előzetes írásbeli hozzászólás kell. 19. §.-nál a hitelesítőről szintén kér szavazást. Véleménye szerint hitelesítő kell, jelenleg is elfogadhatatlan a jegyzőkönyv. Nem tudja elfogadni hitelesítőnek a jegyző beosztottját és a polgármestert. A polgármestert is egy bizonyos érdekcsoport támogatja vagy támadja. A 21.§.-nál a mezőgazdaság és környezetvédelmi névre kívánja a mezőgazdasági bizottság nevét módosítani. Szavaztatást kér benne. A 25.§. szintén szavazásra kívánja feltenni, a jegyzőkönyv a képviselői munkának szoros tartozéka, része. És az 1.sz. melléklethez ami a város címere leírását egy idézetként jeleníti meg, feltétlenül fel kell tüntetni, hogy az idézet honnan származik.

Dr.Sóvágó László: szavazásra teszi föl az elhangzott indítványokat. Ki az, aki támogatja, hogy negyedévre készüljön a munkaterv?

A képviselőtestület 8 igen 10 nem szavazás mellett úgy döntött, hogy az eredeti előterjesztés maradt.

Ki támogatja a 11.§. /3/ bek. d./pontjához fűzött módosítást, hogy írásbeli legyen az előzetes jelentkezési igény és jelölje meg a tárgyat?
A képviselőtestület 5 igen, 13 nemmel nem szavazta meg.

Ki az aki azt mondja, hogy a 12.§. /4/ bek. menjen át 14.§. /6/ bekezdéshez, vagy ne is kerüljön bele?

Ki az aki azt mondja, hogy ne is kerüljön bele?
4 igen, 10 nem, 4 tartózkodással nem szavazta meg a testület.

Ki az aki azt mondja, hogy kerüljön át a 14.§. /6/ bek.-hez?
4 igen szavazat, ezért marad minden az eredeti előterjesztés szerint.

Ki az aki szükségesnek tartja az újraszavazást?
6 igen, 8 nem és 4 tartózkodással nem szavazott újra a testület.

Ki az, aki azt mondja, hogy maradjon el?

3 igen szavazattal maradt az eredeti előterjesztés.

Ki az, aki azt mondja, hogy tegyük át?

10 igen szavazattal átkerült a 12.§. /4/ bek. a 14.§. /6/ bek.-hez.

Ki az, aki azt mondja, hogy 13.szakasz /4/ bekezdésébe újra nem jelentett "távolmaradó" szövegre változzon?

18 igen szavazattal a szövegváltozást elfogadta a testület.

Ki az, aki azt mondja, hogy 2 évig őrizzük meg?

15 igen, 3 tartózkodás mellet az 1 év 2 évre változott.

Ki az, aki azt mondja, hogy legyen változatlanul jegyzőkönyvhitelesítő?

8 igen ez kevés, nem lesz jegyzőkönyvhitelesítő.

Ki az, aki azt mondja, hogy titkos szavazások szavazó lapjait a következő ülés befejezettségéig, de legalább 30. napig megőrizni köteles a jegyző?

A módosítást 16 igen, 2 tartózkodással elfogadták.

Ki az, aki azt mondja, hogy a 20.§. /3/ bekezdésben előirt fórumokat kötelező jelleggel meg kell tartani?

Ezt Sári Csaba visszavonta, nem kérte a szavaztatást.

Ki az, aki helyesli, hogy a bizottság neve Mezőgazdasági és Környezetvédelmi legyen?

11 igen szavazattal a bizottság neve megváltozott.

22.§. /2/ bekezdése, együttes ülést is tarthatnak, amelyeket bármelyik képviselő kezdeményezhet, ki az aki ezt helyesli?

16 igen szavazattal elfogadták a képviselők.

Ki az, aki azt mondja, hogy határozzunk meg valami időtartamot, hogy meddig ülésezhetünk?

4 igen szavazattal elvetette ezt a javaslatot a testület.

33.§. /5/ bekezdésében minden bizottság a rávonatkozó rendeleteket vizsgálja felül az önkormányzati ciklus első évében.

Ki az, aki helyesli?

17 igen szavazattal az indítványt elfogadták.

Ki az, aki a módosító indítványokkal elfogadja a szervezeti és működési szabályzatot?
18 igen szavazattal a képviselőtestület megalkotta az alábbi rendeletet:

10/1995. /VI.29./ Ör.sz. rendelet

Hajdúszoboszló város Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról

/a szabályzat a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Hatodik napirend:

A./ alpont:

Első lakáshozjutás támogatása.

Dr.Kovács Zoltán: mindenképpen szükséges lenne a II. félévben biztosítani ezt a támogatást, mert nagy igény van rá. Erre 10 millió forintot tud a bizottság biztosítani, ehhez kérnek 4 millió forintot még.

Dr.Joó Zoltán: szeretné, ha nyilvánosságra kerülne, hogy miként lehetséges az, hogy ha a szociális keret állítólag nagyon meg lett faragva, akkor honnan jön elő az a 10 millió?

Dr.Kovács Zoltán: jegyzőkönyvön kívül tud erről nyilatkozni. Arról van szó, hogy plusz pénzekhez jutott a bizottság, pályázat útján, de a pályázati pénzek felhasználása rendkívül kötött, így különféle átcsoportosításokkal oldották meg.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság támogatja és javasolja a testületnek elfogadásra. Hiszen ezzel egy nagy lakossági igényt tudnak kielégíteni és csak 4 millió forintot kell a tartalék terhére pótolni.

Dr.Joó Zoltán: vegye már észre a testület, hogy folyamatosan szavazza meg a többletpénzeket és ez mind hitel, úgy gondolja, hogy ha van maradvány tegyék

"aranytartalékba".

Ezt a plusz 4 millió forint támogatást elfogadni nem tudja.

Sári Csaba: az összes maradványt ami létezett és lehetséges azt már a kempingnél rég elköltötték.

Nyéki István: volt egy határozat, melynek száma: 25/95. ebben leírták, hogy amennyiben pénzekhez jut a város, azt mire fogja használni, nem emlékszik, hogy abba a kemping vásárlása, a focicsapat támogatása benne lenne, de az első lakáshozjutók támogatása szerepelt benne. Furcsa, hogy egyéb kiadásokra, ami nem határozatba volt foglalva gomblyomással szavaznak a képviselők ennél nagyságrenddel több pénzt.

Dobrossy Barnabás: köztes javaslata az volna, hogy úgy támogassa a testület a kérést, hogy a 10 millió forint, amit a bizottság kigazdálkodott, kerüljön felhasználásra, amikor annak egy fillér híja már nincs, akkor szavazzák meg a 4 milliót.

Dr. Joó Zoltán: akik a kempinget megszavazták azoknak kényszerpálya volt. Nem akarták, hogy vagyonszerzés következzen be, hogy átmenne a földterület 49 %-ának tulajdonjoga magánkézbe, a város egyik legértékesebb területéből. Azzal egyet tud érteni, hogyha majd elfogyott a 10 millió és ide jön a bizottság kérni a 4 milliót, akkor majd beszélhetnek erről a kérdésről.

Dr. Papp Jenő: ez a 14 millió forint a lakosoktól visszajön. Ő támogatja.

Nyéki István: határozatba van foglalva, hogy mire költhet az önkormányzat pénzt, a képviselők ezt rendszeresen semmibe veszik, nem törődnek vele. Megérti, hogy bizonyos esetekben kényszerhelyzet van, de ez a mostani is legalább ilyen kényszer. A polgármester és Ő is, naponta találkozik az ügyfelekkel, akik igénylik a segítség ezen formáját. Szükség van arra a 200-300 ezer forintra, amit esetleg adni tudunk.

Dr. Joó Zoltán: az említett testületi határozat arra vonatkozik, ha van pénzmaradék. Nem hiszi, hogy 64 millió hitelfelvétel esetén maradványról beszélhetünk. El tudja fogadni, hogy a bizottság által előteremtett 10 milliót erre a célra fordítunk, de ehhez is szükséges a

költségvetés módosítása. A bizottságok saját hatáskörükben, nem csoportosíthatnak át pénzeket. Az átcsoportosítás testületi hatáskör, és ezt a bizottság nem teheti meg.

Dr. Kovács Zoltán: a költségvetési rendelet tartalmazza, hogy a szociális és népjóléti kiadásokon belül a bizottságnak joga van átcsoportosítani. Ez ezelőtt is így volt. Azt az élel mutatja meg, hogy melyik területen mennyi pénzre van szükség. a bizottság a 10 milliós átcsoportosításnál is belül marad az eredeti költségvetésen. A plusz bevételek pályázatok útján kerülnek a költségvetésbe. Az első lakáshozjutási rendszer áttekintése testületi igény volt, és a 14 millió látszik annak a nagyságrendnek, ami kielégítheti az igényeket. Kár nekifogni a támogatásnak úgy, hogy tudjuk szeptemberre elfogy a pénzünk.

Mészáros Sándor: javasolja, hogy a bizottság előbb a saját 10 millióját, majd ha van még jogos igény akkor a további 4 milliót ossza ki.

Sári Csaba: javasolja a vita lezárását és a szavazást .

Dr. Sóvágó László: ki az, aki a bizottság javaslatát elfogadja?

A képviselőtestület 16 igen 1 nem és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta.

120/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a költségvetési tartalék terhére 4 millió Ft.-ot biztosít az első lakáshoz jutás támogatására.

Ezt az összeget, amennyiben nem kerül felhasználásra, más szociális ellátási formára a bizottság nem csoportosíthatja át.

Felelős: a bizottság elnöke, irodavezető

Határidő: 1995. július 1.

B./alpont:

A kollégiumok nyári hasznosításáról és a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet földhasznosításával kapcsolatos eredmény felhasználásáról.

Dr.Sóvágó László: döntés a kollégiumok nyári hasznosításáról.

Sári Csaba: javasolja a beterjesztett javaslatot elfogadásra.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a javaslatot. Az érintettek jelen voltak a megbeszélésen ahol részletesen megnézték a számokat, azokat reálisnak tartja, és a bizottság javasolja elfogadásra a javaslatot. Az fogalmazódott még meg, hogy a bevétel 25 %-a használható fel személyi juttatásra, a többit az intézmény fejlesztésére kell felhasználni.

A képviselőtestület 16 igen, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

121/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a kollégimoknál elfogadja a tervezett bevételeket és kiadásokat. A terven felüli eredmény 25 %-át személyi jellegű juttatásokra a fennmaradó részt dologi kiadások fedezésére kell az intézményeknek fordítaniuk.

A Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézetnél a tervezett és az azon felüli eredmény Kollektív Szerződés szerinti 30 %-a fordítható személyi jellegű kifizetésekre a fennmaradó részből a dologi kiadásokat kell fedezni.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: intézményvezetők

Ellenőrzéséért: főkönyvelő

C./ alpont:**Beszámoló (CONSINFO) működése**

Sz. Tóth Vilmos: a tegnapi Pénzügyi bizottsági ülésen megfogalmazódott kérdésekre válaszol, elkészítették a részletezett kimutatást is, mely a képviselők elé került. A kérdésekre, ha vannak az iroda pénzügyi vezetője válaszol.

Dobrossy Barnabás: ismerteti az Idegenforgalmi Bizottság véleményét. A bizottság kéri, hogy jobban használják ki a pályázatok adta lehetőségeket.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság javasolja, hogy vegyük le a mai nap napirendjéről az anyagot. Ma itt egy merőben más anyag van, mint a bizottság előtt volt. A bizottság véleménye szerint, az előterjesztés szöveges és szakmai része, nem igazán kapcsolódik egymáshoz, így az nehezen értelmezhető.

Erdei Gyula: részt vett a bizottságok munkájában, és az a javaslata, hogy vegyük kétfelé az anyagot, és a beszámolót tárgyalja újra a pénzügyi bizottság.

Mészáros Sándor: egyetért az Erdei Gyula előterjesztésével, és elfogadja az Idegenforgalmi Bizottság véleményét is. Szerinte ezt az anyagot, ennyi idő alatt nem lehet áttekinteni. Az anyag az 1995. évről nem tartalmaz semmit. Kéri az irodavezetőt, hogy egészítse ki az anyagot. Fogadjuk el a beszámolót, a pénzügyi részt a pénzügyi bizottság tárgyalja újra.

Sapielakné Kiss Katalin: azt javasolja, vegyük le a napirendről az anyagot, ahogyan az a pénzügyi bizottság javaslatában elhangzott. A vizsgálat az iroda pénzügyeire kellett hogy kiterjedjen, és éppen ez nem volt megfelelően előkészítve.

Dr. Sóvágó László: van-e olyan kérdés, amelyben most előzetesen kell dönteni a testületnek, az iroda zavartalan működése érdekében.

Sz.Tóth Vilmos válaszolt a kérdésre.

Erdei Gyula: döntsünk arról, hogy a Vállalkozás Fejlesztési Alap javaslatára az alkalmazott legyen felvehető, és válasszák ettől külön a pénzügyi vizsgálatot.

Mészáros Sándor: nem szeretné, ha a Pénzügyi Bizottság lenne bűnbak, hogy most a bizottság miatt lenne lehetetlen helyzetben az iroda.

Czeplédi Gyula: emlékezete szerint, a testület már korábban egyetértett azzal, hogy létrehozza az alirodát. Úgy gondolja, ennek alapján az irodavezető felveheti az alkalmazottat. Az, hogy a bére hogyan lesz rendezve, elhalasztható a vizsgálat lezárásáig.

Dr.Sóvágó László: kérdést tett fel, melyre Sz.Tóth Vilmos és Lőrincz László válaszolt.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért azzal, hogy vegyék le a napirendről a témát, az iroda vezetője vegye fel az aliroda vezetőjét, átmenetileg a hivatal finanszírozza és a vizsgálat bezárásakor kiderül, mi a további teendő.

A testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül, elfogadta a javaslatot.

D./alpont:

Lőrincz László: az anyag azért készült, hogy a képviselők lássák, milyen likviditási helyzet várható a nyáron. A bizottsági ülésen több képviselő kérdést tett fel az anyaggal kapcsolatban. A bevételek és a kiadások nem egyidejű jelentkezése indokolja, hogy helyenként 2 helyenként 3 hónappal számol az előterjesztés. A pénzügyi bizottság azt javasolja, hogy a 64 milliós felső határ kerüljön ki, és helyette a "szükségleteknek megfelelően" végezheti a polgármester szöveg kerüljön.

Kéri továbbá a bizottság, hogy a következő testületi ülésen a főkönyvelő számoljon be az érintett időszak gazdálkodásáról, és a felvett hitel nagyságáról.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre a polgármester válaszolt.

Dr.Sóvágó László: szeretné leszögezni, hogy célszerű lenne, ha a képviselők nem élnének a demagógia eszközével, mert az nem vet ránk jó fényt.

Czeglédi Gyula: szeretné pontosítani a bizottság Lőrincz László által előadott véleményét. A számszerű összeg kerüljön ki a szövegből, és a következő szöveg kerüljön be "a zavartalan működéshez szükséges minimális hitelt". Ez azért is indokolt, mert remélhetően lesznek plusz bevételek és nem biztos, hogy úgy alakulnak a számok. A likviditás kérdéses időszakban, sokkal kedvezőbben is alakulhat. A bizottságban senki nem merte megjósolni számszerűen a szükséges összeget, ezért is indokolt a fent említett változtatás.

Dr.Joó Zoltán: osztja a pénzügyi bizottság véleményét, mert ha tétélesen közöljük a kiadásokat, akkor az egyben a költségvetés módosítását is jelenti. Csak a működéshez szükséges hitelt tartja elfogadhatónak, összeg és költséghely megjelölés nélkül.

Dr.Sóvágó László: a tétéles kimutatás nem határozati javaslatban, hanem a szöveges részben szerepel, a képviselők tájékoztatását szolgálja. Ő bízik a pénzügyi apparátusban, hogy csak a szükséges mértékig költsékeznek, és reméli iránta is van a testületnek annyi bizalma, hogy csak a szükséges hitelt fogja felvenni.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Lőrincz László, Boruzs Mihály és Dr.Sóvágó László válaszolt.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Mészáros Sándor: a pálya felújítására 7,2 milliót szavaztunk meg 3 évre elosztva, és 3 milliót készpénzben egy évadra.

Czeglédi Gyula: a költségvetés helyzetét a tartalék növekedése nem rontotta, hanem javította. A mai kamatterhek egy olyan komoly féket jelentenek, amely mindenképpen megfelelő óvatosságot igényel.

Lőrincz László: kéri a testületet, foglaljon állást abban a kérdésben, hogy a bank igény esetén jelzálogjoggal megterhelheti-e a "menekülttábort."

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a határozati javaslatot a pénzügyi bizottság kiegészítésével elfogadja?

A képviselőtestület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül, a következő határozatot hozta:

122/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete felhatalmazza a város polgármesterét, hogy a zavartalan gazdálkodás érdekében a képviselőtestületi ülések nyári szünetelésének ideje alatt a költségvetésben tervezett 97.732 mFt. hitel összeg erejéig a működtetéshez szükséges minimális hitelt felvegye.

Az önkormányzat hozzájárul a tulajdonát képező Menekülttábornak a felvett hitel erejéig történő jelzálogjoggal való megterheléséhez és kötelezettséget vállal arra, hogy a felvett hitelt 1996. június 15-ig visszafizeti, és a visszafizetését az 1996. évi kiadások között az első tételként szerepelteti.

Felelősök: - polgármester
- főkönyvelő

Határidő: 1996. június 15.

A testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetért a zálogjog lejegyzésével.

D./alpont:

Előirányzat módosítás.

Dr.Joó Zoltán: javasolja, hogy a sportpálya felújítására irányozzunk elő 1995. évre 2,2 milliót.

Dr.Sóvágó László: javasolja, hogy a 3 éve tervezett 7,2 millió ez évre eső része kerüljön betervezésre, ami 2,4 milliót jelent.

Sári Csaba: mint képviselő sajnálja, hogy a polgármester hagyta magát a "focilobby" által befolyásolni, és elvállalta a klub elnöki posztot. Jobb lett volna, ha megmarad szuverén, önálló polgármesternek.

Dr.Sóvágó László: az adott helyzetben azt tartotta a legjobb megoldásnak, ha elvállalja az elnöki posztot.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Fábián Attila: javaslata szerint az első évben fordítunk többet a pálya rendbetételére, nevezetesen legalább 3,6 milliót. Ez nem jelentené a teljes összeg növelését, csak az ütemezés megváltoztatását.

Kanizsai Béla: nem ért egyet azzal, hogy az egy évre eső arányos résznél többet költünk a pálya felújítására.

Dr.Sóvágó László: ki ért egyet azzal, hogy 1995.-ben a pálya felújítására 2,4 milliót fordítsunk?

A testület 13 igen szavazattal a javaslatot támogatta.

Ki ért egyet azzal, hogy ebben az évben az önkormányzat a Kaba Cukor Fc - Hajdúszoboszló labdarugó csapatot 1,5 millió Ft.-al támogassa?

A képviselők 14 igen szavazattal egyetértettek a javaslattal.

Ki ért egyet azzal, hogy 1995.-ben a pálya felújítására 3,6 milliót fordítson az önkormányzat?

A képviselők 3 igen 13 nem és 2 tartózkodás mellett a javaslatot elvetették.

Ki az aki az előirányzat módosítására vonatkozó rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselőtestület 16 igen szavazattal ellenszavazat nélkül 2 tartózkodás mellett következő rendeletet hozta:

11/1995. /VI.29./ Ör.sz.rendelet az önkormányzat költségvetéséről szóló 5/1995. /III.23./ Ör.rendelet módosításáról.

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete az önkormányzat költségvetéséről szóló 5/1995. /III.23./ Ör.rendeletét a csatolt mellékletek figyelembevételével módosítja:

1.§.

A képviselőtestület a költségvetés bevételi főösszegét I.félévi módosított előirányzatként 1.291.634/eFt. állapítja meg, az alábbi módosítások figyelembevételével:

a./ Önálló intézmények bevételei /1.sz.mell./	250.737/eFt.
b./ Részben önálló intézmények bevételei /2.sz.mell./	10.040/eFt.
i./ Egyéb központi támogatás	18.840/eFt.
j./ Központosított előirányzat	22.620/eFt.

A képviselőtestület a költségvetési kiadási főösszegét I.félévi módosított előirányzatként 1.289.366/eFt-ban állapítja meg, az alábbi módosítások figyelembevételével

a./ Önálló intézmények kiadásai /8.sz.mell./	674.681/eFt.
b./ Részben önálló intézmények kiadásai /9.sz.mell./	167.249/eFt.
c./ Polgármesteri Hivatal előirányzat /10.sz.mell./	126.093/eFt.
f./ Szociálpolitikai feladatok /13.sz.mell./	117.218/eFt.
g./ Szervezetek, alapítványok támogatása /14.sz. mell./	13.762/eFt.
h./ Máshol nem tervezett feladatok /15.sz. mell./	21.377/eFt.
k./ Általános tartalék	64.586/eFt.

7. Napirendi pont:

Varga Imre: a törvényekben előírtaknak megfelelően az intézményeknél felül kell vizsgálni az SZMSZ-t. A nevelőtestület elfogadja, és az önkormányzat jóváhagyja a SZMSZ-t. A jóváhagyást csak akkor lehet megtagadni, ha a szabályzat törvényt sért. Amit a testületnek vizsgálni kell, az az, hogy a véleményezésre jogosultak véleményezték-e az SZMSZ-t, valamint finanszírozhatók-e a leírt feladatok.

Az óvodákra vonatkozó előterjesztésben nincs módosítás.

Az általános iskoláknál módosítani kéri a bizottság az illetményalap 150 %-ról, 120 %-ra változik.

Az oktatási bizottság a fenti kiegészítéssel javasolja elfogadni a határozati javaslatot.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Erdei Gyula: idézni kívánja az oktatási törvény ide vonatkozó részét. 102.§. e./pontja: 103.§. /1/ bekezdés.

Dede Ernő: szerinte nem lehet alkalmazni azt a formát, hogy nem foglalunk állást, és akkor az SZMSZ automatikusan életbe lép. Vannak olyan pontok, amikben mi változtatni kívánunk, és ezek az automatikus eljárással nem kerülnek be a szabályzatokba.

Javasolja, hogy a bizottsági kiegészítésekkel a testület az előterjesztést fogadja el.

Dr.Sóvágó László ki az aki elfogadja a kiegészítésekkel az előterjesztést?

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

123/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatási törvény 102.§. /2/ bek. e./pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a művelődési és közoktatási miniszter 11/1994. /VI.08./ MKM rendelete 4.§. /1/, /2/ bek. leírt követelményeket figyelembe véve, a 3.sz. mellékletnek megfelelően elfogadja az oktatási-nevelési intézmények szervezeti és működési szabályzatát.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: Varga Imre irodavezető

8. Napirendi pont:

Hajdúszoboszlói Útépitő Kft. 1994. évi munkájáról.

Stefán Zoltán ügyvezető igazgató: azzal kívánja kiegészíteni a leírtakat, hogy a testület elég mostohán bánt az Útépitő KFT-vel A 1994-ben lemondott felügyelő bizottsági tag helyett nem választottak újat.

Mészáros Sándor: egyetért azzal, hogy az önkormányzat nem fordított elég figyelmet a KFT. munkájára.

Kérdést tett fel, melyre Stefán Zoltán válaszolt.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Stefán Zoltán válaszolt.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Stefán Zoltán válaszolt.

Mészáros Sándor: ismételten felveti az önkormányzat felelősségét a helyzet ilyen alakulásában. Reméli az új felügyelő bizottság hamarosan áttekinti a cég ügyeit, és megteszik a szükséges lépéseket.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Stefán Zoltán válaszolt.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyekre Stefán Zoltán válaszolt.

Túri László: úgy érzékeli, hogy a testület valóban mostohán kezeli a Kft. ügyeit. Jó lenne, ha az önkormányzat több munkát adna az Útépítőnek.

Mészáros Sándor: javasolja, hogy a testület fogadja el a beszámolót, az alábbi kikötésekkel. A felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló javaslatait a cégvezetés hajtja végre. A felügyelő bizottság a hitel visszafizetéséről tájékoztassa az önkormányzatot. A felügyelő bizottság vizsgálja meg az 1995. évi tervet és tájékoztassa a tulajdonosokat. A Kft.-vezetés kötelező feladata legyen, hogy a dolgozói létszám megtartása érdekében a kapacitást kösse le, szükség esetén hajtson végre profilváltást vagy bővítést.

Sári Csaba: javasolja a fentiek elfogadását, de a hitelügyletet nem tudja elfogadni. Javasolja, hogy a pénzügyi bizottság kapja vissza egy vizsgálat erejéig a hitel kihelyezésének kérdését.

Dr.Sóvágó László: ki az aki támogatja Sári Csaba javaslatát, hogy a pénzügyi bizottság vizsgálja meg a hitelkihelyezés körülményét.

Sári Csaba szavazás előtt, visszavonja a javaslatát.

Dr.Sóvágó László ki az, aki támogatja Mészáros Sándor javaslatát.

A képviselőtestület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül, támogatta a javaslatot. A szavazásban Fábíán Attila nem vett részt.

A képviselőtestület 17 igen szavazattal az Útépitő Kft. beszámolóját a kiegészítésekkel elfogadta.

9. Napirendi pont:

Dr.Sóvágó László ki az aki zárt ülés elrendelését kéri?

A testület 6 igen 12 nem szavazat mellett a nyílt ülést választotta.

Czeglédi Gyula: az igazgatóság a jelentése összeállításnál, a felkért szakértők véleményére is támaszkodott. A munka legnagyobb részét a CVSZ Kft-vel folytatott tárgyalás tette ki. Olyan javaslatot kívántunk letenni a képviselők asztalára, amely alapján az Rt.-nél megindulhat a munka. A maga részéről úgy ítélte meg, hogy Dr.Joó Zoltán és a saját mandátuma az igazgatóságban a vizsgálat befejezésével lejárt. Az igazgatóságban ezt megtárgyalták és úgy döntöttek, hogy szeptember 30-ig maradjanak az igazgatóságban.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Czeglédi Gyula válaszolt.

Radácsi Gusztáv kérdést tett fel, melyre a négy igazgatósági tag válaszolt, Dr.Joó Zoltán, Dr.Papp Jenő, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula sorrendben.

Radácsi Gusztáv újabb kérdést tett fel, melyre a négy igazgatósági tag válaszolt, Dr.Joó Zoltán, Dobrossy Barnabás, Dr.Papp Jenő, Czeglédi Gyula sorrendben.

Nyéki István: a képviselőtestület meghatározta azokat a kérdéseket, melyek mentén az igazgatóságnak a vizsgálatot le kell folytatni. Ez megtörtént, és ígéretünk szerint, erről tájékoztatni kell a város lakosságát. Áttekintve a betérjesztett anyagokat, egyik sem tartalmaz olyan terhelő anyagokat, mely szerint a cégvezetőt ne lehetne visszahelyezni jogaiba. Ha van olyan ok, mely indokolja, hogy ne legyen cégvezető, akkor azt meg kell mondani, és ha ez helytálló, akkor Szücs Pál ne legyen a cég vezetője.

Ezután kérdést tett fel, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Túri László: véleménye szerint is tájékoztatni kell a lakosságot, de nem csak az igazgatóság jelentése alapján, hanem az itt elhangzottak alapján is. Az igazgatóság és a szakértők jelentéséből nem derül ki minden, ami itt a kérdésekre adott válaszokból igen. Ő ma tudta meg, hogy a cégvezetővel szemben nincs más fegyelmi felelősségrevonási lehetőség csak a felmondás. Szeretné ha az anyag kiegészülne azzal, hogy az etikai vétségek mennyi hátrányt okoztak az Rt.-nek, vagy éppen az önkormányzatnak, és legalább a felelősöket nevezzék meg.

Sári Csaba: kapcsolódik a Túri László által elmondottakhoz, és idézi a szakértő jelentésének 2.3.4. pontját. A jelentésből számára kitetszik, hogy az igazgatók nem megfelelően képviselték a Gyógyfürdő Rt. érdekeit. Úgy értékeli, volt egy ügy, melyet mi egy módon megítéltünk. A munkatörvénykönyv 191.§. /2/ bek. a bizonyíték, és az igazgatóság nagy hibája, hogy nem élt a jogaival, és nem mentette fel a cégvezetőt. A képviselők is felelősek, különösen azok, akik próbálták elvenni a dolog életét. Szerinte fel kellett volna menteni a cégvezetőt. Tulajdonképpen mi megoldtuk a problémákat, és ma már nincs mi alapján megállapítani a felelősséget. Az igazgatóság hibái a testület kényszerpályára állították, és 25 milliót nem tervezett kiadást eredményeztek. Kér valamilyen felelősségre vonást. Véleménye szerint Szűcs Pált a testület rángatta ki a gondokból, és most itt állunk problémák nélkül. Nem tudja elfogadni az itt elhangzott javaslatokat, mert ezt az ügyet nem lehet felelősségrevonás nélkül bezárni.

Czeglédi Gyula válaszol a Sári Csaba által felvett kérdésekre.

Nyéki István: úgy gondolja, hogy nem az a probléma, hogy megoldottuk a gondokat, hanem az lenne baj, ha ezt nem tettük volna. Számára egyik anyag sem tartalmaz olyan adatokat, melyek alapján a cégvezetőt meneszteni kellene. Ezt ne is tegyük meg, mert ezt a lépésünket nehezen tudnánk megindokolni.

Erdei Gyula: sajnós, de egyet kell értenie Sári Csabával. Kényszerpályára kerültünk, amikor az ügy kiderült. Megköszöni az igazgatóságnak az elmúlt 2 hónapban végzett munkáját. Nem fogadja el a jelentés minden részletét. Új információt is kapott, miszerint Szűcs Pált 12 havi végkielégítés illeti meg. Véleménye szerint Ortó István, mint az igazgatóság volt elnöke, hátrányos helyzetbe hozta az Rt.-t, csak a dolgozó részére előnyös szerződést kötött. Ez az információ segítette abban, hogy megértse a történetet.

Kanizsai Béla: ügyrendi javaslatot kíván tenni. Elismeri az igazgatóság nehéz helyzetét, de a jelentésüktől többet várt. Az ügyrendi javaslat a következő. A vitát zárjuk le, és szavaztassa meg a polgármester, hogy a jelenlegi igazgatóságot visszahívja a testület. Álljon fel a végleges igazgatóság és dolgozzon.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért a vita lezárásával?
A képviselők 10 igen szavazattal 3 nem és 4 tartózkodás mellett a vitát lezárták.

Dr.Sóvágó László: logikailag két javaslat van, ezekről kell dönten.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy a testület hívja vissza az igazgatóságot?
A képviselők 12 igen, 5 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett a visszahívás mellett döntöttek.

Radácsi Gusztáv: szavazást kér arról, hogy Szűcs Pál cégvezető marad-e, vagy sem.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki támogatja Szűcs Pál megtartását a cégvezetői poszton?

A képviselők 10 igen szavazattal, 3 ellenében 4 tartózkodás mellett támogatták a javaslatot.

11. napirendi pont:

Előterjesztés a partnervárosi kapcsolat létesítésére.

Sári Csaba: kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Dr.Sóvágó László: elfogadjuk-e a partnervárosi kapcsolat felvételére irányuló határozati javaslatot?

A testület 18 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

124/1995. /VI.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete partnervárosi kapcsolatot létesít a finnországi Valkeakoski várossal.

Határidő: -

Felelős: polgármester

12. napirendi pont:

B./ alpont:

Az oktatási koncepciót elfogadó képviselőtestületi határozat végrehajtásáról.

Varga Imre: kiegészítésként elmondja, hogy a 4.sz. iskola 8 plusz órát kérne hetente, a gimnázium pedig a 30 %-ot, 34 %-ra szeretné módosítani. Az oktatási bizottság nem javasolja a módosításokat.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselők 18 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a tájékoztatót tudomásul vették.

C./ alpont:

A piacok és vásárok tartásának rendjét szabályozó 6/1992. /IV.02./ sz. ök. rendelet hatályon kívül helyezésére.

Mészáros Sándor: a piacokról szóló Korm.rendelet értelmében a piacokon csak deviza-belföldiek árusíthatnak. Ennek értelmében külföldiek nem engedhetők be a piacra. A rendelet betartása nagyon nehéz lesz. Visszatérhet a korábbi, utcán át történő árusítás. Ha ezt el akarjuk kerülni, akkor a VG Rt., kéri a hivatal aktív segítségét.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki elfogadja az előterjesztést?

A képviselők 18 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkották a következő rendeletet:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 12/1995. /VI.29./Ör.sz. rendelete a 6/1992. /IV.2./ Ör.sz.rendelet hatályon kívül helyezéséről.

1.§

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az ötv. 16.§. /1/ bek. foglalt felhatalmazás alapján a piacok és vásárok tartásának rendjét szabályozó 6/1992. /IV.2./sz. önkormányzati rendeletet hatályon kívül helyezi.

2.§.

E rendelet 1995. július 1. napján lép hatályba.

D./ alpont: **Interpelláció**

Mészáros Sándor: 1994. évi VI. törvénnyel módosított 1993. évi III.törvény 36.§.-a szerint a legalább 6 hónapja jövedelemptóló támogatásban részesülőket, a település általános szükségleteinek kielégítésére közösségi munkavégzés keretében, legfeljebb havi 40 óra időtartamban foglalkoztathatja. Ezért öt díjazás illeti meg. 36.§. b./pontja szerint, ha ezt a támogatott nem fogadja el, akkor tőle a támogatás 3 hónapra megvonható. A munkavégzés szabályait helyi rendeletben kell megállapítani.

Kéri, hogy hozzunk ilyen rendeletet, és alkalmazzunk támogatottakat.

Dr.Kovács Zoltán: foglalkoztak már ezzel a kérdéssel, de a bizottság nem támogatja ezt az eljárást. Sok település próbálkozott ezzel, de szinte sehol sem értek el eredményt.

Mészáros Sándor: kéri, ennek ellenére próbáljuk meg, és ha nem vezet eredményre, úgy elfogadja a többség akaratát. Adjuk utasításba a hivatalnak, hogy készítsen ilyen renDELETELTERVEZETET.

Dr.Sóvágó László: kéri az aljegyzőt, hogy tekintse ezt felkérésnek a rendelet előkészítésére, és ennek megfelelően járjon el.

E./alpont:
Interpelláció

Dede Ernő: a városban több helyen feliratok vannak a falon, ezek eltüntetésére intézkedni kell. A Szilfákaján a kerékpározás nagyon nagy gond. Intézkedést kell kérni a rendőrségtől.

Dr.Sóvágó László: kéri az aljegyzőt, írjon egy kérést a rendőrkapitánynak, melyben felhívja a figyelmét a problémára. A Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság intézkedjen a feliratok eltüntetésére.

F./alpont
Interpelláció

Dobrossy Barnabás: a parkok rendezése nem olyan, mint azt korábban megszoktuk. Nagyon nagy a fű, sok a gazos előkert.

Boruzs Mihály: mostmár egyenesbe jövünk a fűnyirással, mert mostmár megáll a fű gyors növekedése.

G./alpont

Nyéki István: kéri a képviselők állásfoglalását a következőkben. A Művelődési Központ igazgatója, ki kívánja cserélni a mozi 30 éves hangrendszerét, a legmodernebb hantechnikára. Ez mintegy 500.000.-Ft. pénzt igényel. Kéri a képviselők állásfoglalását, hogy a Városfejlesztési iroda egyeztessen a Művelődési Központ igazgatójával, az anyagi fedezet biztosítására.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki most kíván dönteni a kérdésben.

A képviselők 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellet elfogadták a javaslatot.

H./alpont

Kérdés

Erdei Gyula: kérdezi a főmérnököt, hogy mikor kerül a játszótéri homokárokba homok, mikor kerül kihelyezésre kuka, pad, a lakótelepen.

Boruzs Mihály írásban kíván válaszolni.

I./alpont

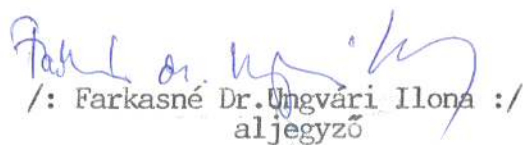
Kérdés


Kanizsai Béla: A VG Rt. a parkolókat üzemeltetné és fizetne az önkormányzatnak, mint ahogy ezt Mészáros Sándor már korábban említette. Történt-e előrelépés az ügyben.

Mészáros Sándor: az igazgatóság foglalkozik a dologgal, és tárgyalásokat folytat különböző cégekkel.

K.m.f.


/: Dr. Sóvágó László :/
polgármester


/: Farkasné Dr. Ungvári Ilona :/
aljegyző


/: Radácsi Gusztáv :/
jkv. hitelesítő


/: Fábrián Attila :/
jkv. hitelesítő